



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 ноября 2014 г. по делу N А74-1849/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 ноября 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий судья - Тарасов Н.Н.,

судьи - Кручинина Н.А., Погадаев Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зыряновой Тамары Михайловны на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.05.2014 (судья Курочкина И.А.) по делу N А74-1849/2014 и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 (судьи Морозова Н.А., Борисов Г.Н., Юдин Д.В.) по тому же делу по заявлению отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Саяногорску (ул. Дорожная, д. 7, г. Саяногорск, 655600) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), индивидуального предпринимателя Зыряновой Тамары Михайловны (Республика Хакасия, ОГРНИП 304190235600301),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" (пер. Б. Знаменский, д. 2, стр. 10, Москва, 119019, ОГРН 1067746127162).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя - неявка, извещен;

от индивидуального предпринимателя Зыряновой Тамары Михайловны - неявка, извещена;

от третьего лица - неявка, извещено.

Суд по интеллектуальным правам

установил:

отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Саяногорску (далее - заявитель, административный орган) обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Зыряновой Тамары Михайловны (далее - ИП Зырянова Т.М.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного [статьей 14.10](#) КоАП РФ, ссылаясь на использование ИП Зыряновой Т.М. товарного знака "adidas", принадлежащего компании "адидас АГ".

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.03.2014 привлечено общество с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" (далее - ООО "Власта-Консалтинг", правообладатель), являющееся представителем компании "адидас АГ" на территории Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.05.2014, оставленным без изменения [постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014, ИП Зырянова Т.М. привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного [статьей 14.10](#) КоАП РФ.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИП Зырянова Т.М. обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просила указанные судебные акты изменить, дело направить на новое рассмотрение,

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2014 кассационная жалоба передана для рассмотрения по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу **части 3 статьи 284** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Принимая во внимание положения **части 6 статьи 121** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **пунктов 4 и 5** Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", суд кассационной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

В соответствии с **частью 1 статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке **статей 284, 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения в силу нижеследующих обстоятельств.

Как установлено судами и следует из материалов дела, административным органом 21.01.2014 в 13 часов 25 минут в торговом контейнере, принадлежащем предпринимателю и расположенном по адресу: г. Саяногорск, ул. Ярыгина, д. 7, на территории МУП "Муниципальный рынок", место N 329, проведена проверка, в ходе которой установлено, что ИП Зырянова Т.М. реализовала одну шапку черного цвета с изображением товарного знака "adidas" по цене 250 рублей. Данная шапка с товарным чеком от 21.01.2014 на сумму 250 рублей добровольно выдана должностному лицу Отдела МВД. Кроме того, в указанном контейнере предлагались к продаже пять шапок черного цвета с логотипом товарного знака "adidas", которые были изъяты в ходе осмотра.

Одновременно был составлен протокол изъятия вещей и документов.

ИП Зыряновой Т.М. не был представлен лицензионный договор на право использования названного товарного знака.

Определением от 21.01.2014 N 497 административным органом возбуждено дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя по **части 2 статьи 14.10** КоАП РФ и определено провести административное расследование в связи с необходимостью истребования у представителей правообладателей товарного знака "adidas" правоустанавливающих документов, проведения комплексной товароведческой экспертизы, требующих значительных временных затрат.

От получения копии определения и от дачи объяснений ИП Зырянова Т.М. отказалась, что зафиксировано административным органом в присутствии понятых.

Постановлением от 22.01.2014 в качестве вещественных доказательств к делу об административном правонарушении N 497 приобщены 6 шапок с логотипом товарного знака "adidas" и товарный чек от

21.01.2014, выданный ИП Зыряновой Т.М.

Определениями от 22.01.2014 назначены идентификационная и товароведческая экспертизы. От получения копий определений индивидуальный предприниматель отказался, что зафиксировано административным органом в присутствии понятых.

Согласно заключению эксперта N 32 на представленных шести шапках имеются изображения товарного знака "adidas" и представленные шесть шапок не соответствуют оригинальной продукции фирмы "adidas".

Согласно заключению N 33 среднерыночная стоимость одной шапки черного цвета с изображением товарного знака "adidas" по состоянию на январь 2014 года составляет 250 рублей.

Административным органом 23.01.2014 в адрес представителя правообладателей товарного знака "adidas" - ООО "Власта-Консалтинг" направлен запрос N 7/2243 о предоставлении сведений о наличии (отсутствии) документов, подтверждающих право индивидуального предпринимателя на использование товарного знака "adidas".

Согласно представленному правообладателем отчету, правообладатель либо его представители не заключали с ИП Зыряновой Т.М. соглашений об использовании названного товарного знака.

Административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 17.03.2014 N 612 13 008501, в котором выявленное правонарушение квалифицировано по [части 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#).

Права и обязанности, предусмотренные [статьей 25.5 КоАП РФ](#), ИП Зыряновой Т.М., отказавшейся от объяснений и получении копии протокола, что зафиксировано административным органом в присутствии понятых, были разъяснены.

Материалы дела об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд Республики Хакасия для привлечения ИП Зырянова Т.М. к административной ответственности.

В соответствии со [статьей 1484](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно [пункту 1 статьи 1229](#) ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях индивидуального предпринимателя состава вменяемого ему административного правонарушения, и о соблюдении процедуры проведения проверки и составления протокола об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что выводы судов, сделанные при рассмотрении спора по существу, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права с установлением всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу в силу нижеследующего.

В соответствии с [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ, введенной Федеральным [законом](#) от 23.07.2013 N 194-ФЗ, производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) названного Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере однократного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двух тысяч рублей с его конфискацией; на должностных лиц - двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двадцати тысяч рублей с его конфискацией; на юридических лиц - трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее сорока тысяч рублей с его конфискацией.

Следовательно, при установлении наличия или отсутствия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.10](#) КоАП РФ, необходимо установить законность использования товарного знака.

Факт совершения индивидуальным предпринимателем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [статьей 14.10](#) КоАП РФ, судами установлен и совокупностью материалов дела подтвержден.

Субъектом административной ответственности по [части 2 статьи 14.10](#) КоАП является лицо, не только осуществляющее несанкционированное изготовление товарного знака, но и предложение к продаже, продажу товара с нанесенным на него чужим товарным знаком либо обозначением, сходным с ним до степени смешения, без разрешения владельца товарного знака.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения образуют действия (бездействие) предпринимателя по реализации (предложение к продаже) товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака при отсутствии документов, подтверждающих право использования данного товарного знака.

Согласно [части 1 статьи 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Частью 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с [примечанием к статье 2.4](#) КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

На основании [статьи 26.1](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Вина ИП Зыряновой Т.М. в силу требований [статьи 2.2](#) КоАП РФ и [статьи 206](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна быть установлена и доказана административным органом, что и подтверждено в обжалуемых судебных актах.

Согласно [части 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно разъяснениям, данным в [пункте 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях", указано, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности ([часть 2 статьи 206 АПК РФ](#)) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа ([часть 2 статьи 211 АПК РФ](#)) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Названные нарушения судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции не выявлены.

Учитывая изложенное, Суд по интеллектуальным правам поддерживает выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для привлечения ИП Зыряновой Т.М. к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#), в виде штрафа в размере 20 000 рублей с конфискацией арестованной контрафактной продукции.

Суд по интеллектуальным правам считает, что судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств в связи с чем, судом кассационной инстанции отклоняются как не основанные на материалах судебного дела и нормах закона.

Согласно [части 1 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены спорных судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что дело сфабриковано, Судом по интеллектуальным правам отклоняются, поскольку в установленном законом порядке о фальсификации представленных в дело доказательств суду не заявлено.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 288, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.05.2014 по делу N А74-1849/2014 и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зыряновой Тамары Михайловны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья  
Н.Н.ТАРАСОВ

---

Судья  
Н.А.КРУЧИНИНА

Судья  
Н.Н.ПОГАДАЕВ

---